

**II. GÜN: 04 HAZİRAN 2011**

**V. OTURUM**

**OTURUM BAŞKANI: PROF. DR. O. GÖKHAN ANTALYA**  
(MARMARA ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ ÖĞRETİM  
ÜYESİ/TBK. BİLİM KOMİSYONU ÜYESİ)

**TEBLİĞLER\*:**

**PROF. DR. ŞEREF ERTAŞ**

(YAŞAR ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ ÖĞRETİM ÜYESİ)  
BORÇLARIN İFASINA İLİŞKİN HÜKÜMLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

**YRD. DOÇ. DR. MÜRSEL BAŞGÜL**

(BAŞKENT ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ ÖĞRETİM ÜYESİ)  
TBK. VE TTK'NDA FAİZ HÜKÜMLERİ\*

**PROF. DR. AYŞE HAVUTÇU**

(YAKIN DOĞU ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ ÖĞRETİM ÜYESİ)  
İFA ENGELLERİ VE İFA ENGELLERİNE BAĞLANAN HUKUKİ  
SONUÇLAR

**PROF. DR. BAKİ İLKAY ENGİN**

(İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ ÖĞRETİM ÜYESİ)  
TBK'NIN "BORÇ İLİŞKİLERİNDE TARAF DEĞİŞİKLİKLERİ"  
HÜKÜMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ\*

**DOÇ. DR. FARUK ACAR**

(MARMARA ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ ÖĞRETİM ÜYESİ)  
TBK'NDA EKSİK VE TAM TESELSÜL AYIRIMI

**DEĞERLENDİRME**

TEBLİĞLERİ DEĞERLENDİREN: **PROF. DR. O. GÖKHAN ANTALYA**

---

\* Sempozyumda sunulan tebliğlerin bazılarının isimleri, makale olarak yayımlanırken yazarları tarafından değiştirilmiştir.

\* Yrd. Doç. Dr. Mürsel Başgül'ün sunduğu Tebliği Sempozyum Komitesine makale veya tebliğ metni olarak ulaşmadığından Yazarın tebliğ Metni yayına sunulmamıştır.

\* Prof. Dr. Baki İlkay Engin'in Tebliği başka bir Sempozyumda da sunulduğundan ve sunulduğu Sempozyumda yayınlanacağından Yazar'ın talebi üzerine Metni yayına sunulmamıştır.







**Sunucu:** Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi işbirliği ile Türkiye Vakıflar Bankası Anonim Ortaklığı katkılarıyla düzenlenen “6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu Hükümlerinin Değerlendirilmesi” sempozyumunun ikinci gününe hoşgeldiniz...

Sempozyumun birinci oturumuna başkanlık etmek üzere Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi ve Türk Borçlar Kanunu Bilim Komisyonu Üyesi Prof. Dr. Sayın Gökhan ANTALYA'yı kürsüye davet ediyorum.

Birinci oturumda tebliğlerini sunmak üzere Yaşar Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Türk Borçlar Kanunu Bilim Komisyonu Üyesi Prof. Dr. Sayın Şeref ERTAŞ'ı, Yakın Doğu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Sayın Ayşe HAVUTÇU'yu, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Sayın Baki İlkey ENGİN'i, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Doç. Dr. Sayın Faruk ACAR'ı, Başkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Türk Borçlar Kanunu Bilim Komisyonu Üyesi Yrd. Doç. Dr. Sayın Mürsel BAŞGÜL'ü kürsüye davet ediyorum.

Oturumun sonunda oturum başkanı tebliğlere ilişkin değerlendirmesini sunacaktır/değerlendirmede bulunacaktır.

### **Prof. Dr. Gökhan Antalya Oturum Açılış Konuşması**

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nin düzenlemiş olduğu 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu değerlendirmesinde ikinci gün olan 4 Haziran 2011 tarihli sempozyum gününe hoş geldiniz.

Bugün birinci oturumda tebliğ sahipleri olan, tebliğ verme sırasıyla Prof. Dr. Şeref Ertaş, Yrd. Doç. Dr. Mürsel Başgöl, Prof. Dr. Ayşe Havutçu, Prof. Dr. Baki İlkey Engin ve Doç.Dr. Faruk Acar'ın tebliğlerini dinleyeceğiz ve oturum sonunda bu tebliğlerin tarafımdan değerlendirilmesi yapılacaktır.

Sözü konuşmacılara bırakmadan evvel bir konuda bilgi vermek istiyorum. Sayın Prof. Dr. Şeref Ertaş ve Sayın Yrd. Doç. Dr. Mürsel Başgöl aynı zamanda Türk Borçlar Kanunu Bilim Komisyonu Üyesi'dir. Kendileri ile birlikte TBK Tasarısı Bilim Komisyonunda birlikte çalıştık. Değerli arkadaşlarımız toplantıya tebliğleriyle katıldıklarından kendilerine bu toplantıda başka bir görev vermedik.

Şimdi bununla ilgili olmak üzere ilk sözü tebliğ sahibi olan Prof. Dr. Şeref Ertaş'a bırakıyorum. Buyurun Sayın Prof. Ertaş.

Sayın Prof. Ertaş hazırlıklarını yaparken ben de Türk Borçlar Kanunu'nun genel hükümlerinin bir genel bakış açısını yansıtmak istiyorum. Türk Borçlar Kanunu'nun en büyük yaklaşımı sürelerle ilgili konuşursak sürelerin uzatılmasına ilişkin genel yaklaşım. Bu yaklaşıma paralel olarak zamanaşımı süreleri genelde 1 yıldan 10 yıla, 5 yıllık süreler 10 yıla, 10 yıllık süreler 20

yıla çıkarılmak istenmiş, ama bazıları tekrar 10 yıla indirilmiş bulunmaktadır. Nitelik itibarıyla tartışmalı olan sürelerin niteliğinin ne olduğu Türk Borçlar Kanunu'nda kesinlikle açıklığa kavuşturulmuştur. Hak düşürücü süreyse hak düşürücü süre, zamanaşımı süresiye zamanaşımı süresi olduğu mümkün olduğu kadar belirtilmiştir. Yine aynı kapsamda mümkün olduğu kadar zamanaşımı süresi değil de niteliği elveriyorsa hak düşürücü süre olarak düzenlenmesi kabul edilmiş bulunmaktadır.

Bu kapsam içinde sayın Prof. Ertaş'a tebliğini sunmak üzere sözü bırakıyorum.